BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-1668-7/22

Mostar: 22.07.2022. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, rješavajući po žalbi ponuditelja OD Putna laboratorija 1957 Sarajevo, broj 126/22 od 09.06.2022. godine izjavljenoj na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj 04-11-13830/22 od 27.05.2022. godine, ugovornog tijela Ministarstvo saobraćaja Kantona Sarajevo, Direkcija za puteve, u postupku javne nabave – Vanjska kontrola prilikom izvođenja radova izgradnje, rekonstrukcije, rehabilitacije (sanacije) i održavanja saobraćajnica na području KS, na temelju članka 93. stavak (7), 104. i 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14)) i članka 230. stavak (2) Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br. 29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16), *na* sjednici Vijeća III održanoj 22.07.2022. godine, donosi

R J E Š E N J E

1. **Usvaja se** žalba ponuditelja OD Putna laboratorija 1957 Sarajevo, broj 126/22 od 09.06.2022. godine izjavljena na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj 04-11-13830/22 od 27.05.2022. godine ugovornog tijela Ministarstvo saobraćaja Kantona Sarajevo, Direkcija za puteve, u postupku javne nabave- Vanjska kontrola prilikom izvođenja radova izgradnje, rekonstrukcije, rehabilitacije (sanacije) i održavanja saobraćajnica na području KS, i **poništava se**:
   - **Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj 04-11-13830/22 od 27.05.2022. godine, te se predmet vraća ugovorom tijelu na ponovni postupak.**
2. O povratu sredstava uplaćenih na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka ovo tijelo će donijeti posebno rješenje.

O b r a z l o ž e n j e

Ministarstvo saobraćaja Kantona Sarajevo, Direkcija za puteve (u daljem tekstu: Ugovorno tijelo), je pokrenulo Otvoreni postupak javne nabave - Vanjska kontrola prilikom izvođenja radova izgradnje, rekonstrukcije, rehabilitacije (sanacije) i održavanja saobraćajnica na području KS, za koji je Obavijest o nabavi objavljena na Portalu javnih nabava broj: 201-1-2-4-3-16/22 od 07.04.2022. godine. Žalitelj OD Putna laboratorija 1957 Sarajevo, (u daljnjem tekstu; žalitelj), je izjavio žalbu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj 04-11-13830/22 od 27.05.2022.

godine, koja je kod ovog tijela zaprimljena 20.06.2022. godine, a uplata naknade za pokretanje žalbenog postupka izvršena je dana 01.07.2022. godine.

Žalitelj u žalbi navodi:
U Odluci o izboru najpovoljnijeg ponuđača u predmetu nabavke „Vanjska kontrola prilikom izvođenja radova izgradnje,rekonstrukcije,rehabilitacije(sanacije) i održavanja saobraćajnica na području KS" je navedeno da je kao najpovoljniji ponuđač izabrana firma OD"Putna laboratorija 1957"Sarajevo
Protiv ove odluke Ponuđač OD"Putna laboratorija 1957"Sarajevo ulaže žalbu, jer nije zadovoljna istom.,a u skladu sa članovima 99-110 ZJN BiH (Službeni glasnik BiH 39/14). Žalbu izjavljujemo blagovremeno i u zakonskom roku iz razloga što prilikom odabira tehnički ispravnih ponuda nisu ispoštovani sljedeći zahtjevi iz tenderske dokumentacije za javnu nabavku br:04-11-13830/22

Dana 07.06.2022. predstavnik firme OD"Putna laboratorija 1957"Sarajevo je izvršio uvid u ponudu Konzorcija kojeg čine SAC T&C Sarajevo(lider) i DTQ d.o.o.Sarajevo (član). Uvidom u navedenu ponudu uočeno je da uopšte nije ispunjen uslov iz tačke 4.4.1 stav b) tenderske dokumentacije koji se odnosi na **Iskustvo na realizaciji istih ili sličnih poslova** koji se dokazuje dostavljanjem **potvrde/a o izvršenim ugovorima** navedenih u spisku izvršenih ugovora. Na str. 7 zadnji pasus i na str.8 prvi i drugi pasus tenderske dokumentacije stoji da će se **ocjena ovoga zahtjeva iz ponude** izvršiti na osnovu **potvrda** koje daje druga ugovorna strana o njihovoj uspješnoj realizaciji pri čemu **iz potvrda** mora biti vidljivo **ispunjavanje tražene ukupne minimalne vrijednosti.**
Takođe na strani 8 tenderske dokumentacije u četvrtom pasusu navedeno je :
U priloženoj potvrdi o uredno izvršenim poslovima mora biti vidljivo (u skladu sa članom 48 stav 3 ZJN)

a) naziv i sjedište ugovornih strana ili privrednih subjekata,
b) predmet ugovora
c) **vrijednost ugovora**
d) vrijeme i mjesto izvršenja ugovora
e) navodi o uredno izvršenim ugovorima.

Uvidom u ponudu Konzorcija kojeg čine SAC T&C Sarajevo(lider) i DTQ d.o.o.Sarajevo (član) utvrđeno je sljedeće:
Nijedna od dostavljenih potvrda o urednoj realizaciji ugovora koju je dostavio Konzorcija kojeg čine SAC T&C Sarajevo(lider) i DTQ d.o.o.Sarajevo (član) ne zadovoljava gore navedene uslove tj.uslove tražene tenderskom dokumentacijom.
U potvrdama o urednoj realizaciji poslova dostavljenih od strane firme SAC T&C Sarajevo(lider) grupe, nigdje nije navedena **vrijednost ugovora,** a to se zahtijeva i tenderskom dokumentacijom i Zakonom o javnim nabavkam čl.48 stav 3 pod c).
Iz navedenog se može zaključiti da potvrde o urednoj realizaciji poslova dostavljene od strane firme SAC T&C Sarajevo (lider grupe) treba odbaciti kao nevalidne. Član grupe firma DTQ d.o.o.Sarajevo dostavila je samo jednu potvrdu o urednoj realizaciji ugovora , koju je dobila od firme IGH d.o.o.Mostar za koju je firma DTQ d.o.o.Sarajevo radila kao **podugovarač** na

projektu"Externa kontrola kvaliteta na izgradnji autoceste na koridoru Vc, dionica Drivuša-Donja Gračanica.poddionica Klopče-Donja Gračanica"gdje je **naručioc posla bilo JP Autoceste FBiH.** Firma IGH d.o.o.Mostar je bila izvođač usluga na ovome projektu.
Ova potvrda nije zadovoljavajuća iz slijedećeg:
Na str.8 Tenderske dokumentacije, pasus drugi, u prezadnjem i zadnjem redu toga pasusa, podvučeno je linijom , **što znači da na to treba posebno obratiti pažnju,**

- **ako je ponuđač bio podizvođač** , potvrda mora biti izdata od strane naručioca posla. U konkretnom slučaju **naručioc posla je bilo JP Autoceste FBiH** koje je sklopilo ugovor br.JPAC-608-B63-14 sa firmom IGH d.o.o. Mostar. Firma IGH d.o.o. Mostar je na tom poslu bila **izvođač** a kao podugovarača angažovala firmu DTQ d.o.o.Sarajevo .

Znači potvrdu da je firma DTQ d.o.o.Sarajevo dobro uradila svoj dio posla na pomenutom projektu, trebala je dobiti prema uslovima ove tenderske dokumentacije od naručioca posla **JP Autoceste FBiH. To je i logično** jer **naručioc posla JP Autoceste FBiH** mora potvrditi da je posao kojeg je uradila firma DTQ d.o.o. Sarajevo dobro odrađen. Moglo se desiti da je firma IGH d.o.o. Mostar kao neko ko je angažovao firmu DTQ d.o.o.Sarajevo kao podugovarača, zadovoljna poslom kojega je uradila firma DTQ d.o.o.Sarajevo, a da naručioc posla JP Autoceste FBiH nije zadovoljno poslom koji je uradila firma DTQ d.o.o.Sarajevo. U ovom slučaju radi se o poslovima externe kontrole , gdje u konačnici treba zadovoljiti interese Naručioca posla u ovome slučaju JP Autoceste FBiH . Naručioc posla je taj koji će potvrditi da li je posao kojega je on naručio dobro odrađen i ako je dobro odrađen da to potvrdi svojim potpisom i pečatom na potvrdi.
Budući da na potvrdi dostavljenoj od strane DTQ d.o.o Sarajevo,postoji samo potpis direktora i pečat firme IGH d.o.o. Mostar, koja je u ovome slučaju **izvršioc** a ne **naručioc** posla, može se zaključiti da je ova potvrda neprihvatljiva , prema uslovima ove Tenderske dokumentacije.

Zaključak: Iz svega gore navedenog može se zaključiti da nijedna potvrda o uredno urađenim poslovima dostavljena od strane konzorcija kojeg čine SAC T&C Sarajevo (lider) i DTQ d.o.o.Sarajevo (član) ne zadovoljava uslove tražene ovom tenderskom dokumentacijom. Ovaj konzorcij nije uspio dokazati da zadovoljava uslove tražene tačkom 4.4.1 TD ,koja se odnosi na iskustvo u realizaciji istih ili sličnih poslova. Imajući ovo u vidu ponudu dostavljenu od strane konzorcija kojeg čine SAC T&C Sarajevo(lider) i DTQ d.o.o.Sarajevo (član) treba odbaciti kao neprihvatljivu.
Ukoliko se ponuda konzorcija kojeg čine SAC T&C Sarajevo(lider) i DTQ d.o.o.Sarajevo (član), odbaci, to bi značilo da je u ovome postupku nabavke bila prihvatljiva samo jedna ponuda, a to je ponuda koju je dostavila firma OD"Putna laboratorija 1957".Sarajevo.
Shodno navedenom predlažemo da razmotrite i uvažite žalbu i izmijenite odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača. Prema našem mišljenju jedina validna ponuda je bila ponuda firme OD"Putna laboratorija 1957" Sarajevo, pa imajući to u vidu nije ni bilo uslova za provođenje e-aukcije prema Pravilniku o uslovima i načinu korištenja e-aukcije. Predlažemo da kao najpovoljnijeg ponuđača izaberete firmu OD"Putna laboratorija 1957"Sarajevo i prihvatite njenu izvornu ponudu .
Napominjemo da smo se prije izjavljivanja ove žalbe , o ovome slučaju konsultovali sa stručnim savjetodavnim osobljem iz Agencije za javne nabavke , i žalbu smo napisali prema njihovim uputama.

Ugovorno tijelo je dostavilo ovom tijelu izjašnjenje na žalbu i dokumentaciju u vezi sa postupkom protiv kojeg je izjavljena žalba. U svom izjašnjenju navodi sljedeće:

Žalbeni navod:

1. Grupa ponuđača SAC T&C Sarajevo i DTQ d.o.o. Sarajevo nije ispunila uslov iz tačke 4.4.1 b) „Iskusio na realizaciji istih i sličnih poslova " tenderske dokumentacije iz razloga što u svojoj ponudi nije dostavila nijednu valjanu potvrdu o izvršenim ugovorima.

Izjašnjenje ugovornog organa:

Ugovorni organ ne spori navode iz žalbe koji se odnose na potvrde koje se nalaze na stranicama 40., 41. i 49. ponude grupe ponuđača SAC T&C Sarajevo i DTQ d.o.o. Sarajevo. Nesporno je da navedene potvrde ne sadrže sve elemente potvrde propisane zakonom, odnosno da ne ispunjavaju uslove iz tenderske dokumentacije.

Međutim, ugovorni organ je ponudu grupe ponuđača ocijenio prihvatljivom iz razloga što je ista na stranicama 38. i 39. ponude dostavila potvrdu broj: 003-56-AI/22 od 25.04.2022. godine, izdatu od strane EURO-ASFALT d.o.o.

Razlozi za prihvatanje ove potvrde su sljedeći:

Iz potvrde se može zaključiti da je izdavalac potvrde ujedno i naručilac usluge. Naime u sastavu komisije se nalaze i dipl.ing. građevine i dipl.ing. saobraćaja, te je zaključeno da je izdavalac potvrde ujedno i naručilac po samoj prirodi predmeta ugovora, i to *„unutrašnja kontrola*

f) Tačkom 4.4.1 tenderske dokumentacije je navedeno da je ponuđač dužan *„dostaviti spisak izvršenih ugovora koji su u **vezi sa predmetom ove nabavke (laboratorijska ispitivanja kolovoznih konstrukcija na putevima, aerodromima i si)**, za period ne duži od 3 (tri) godine... "* i minimalno jednu potvrdu o uspješnoj realizaciji. Kako se predmetna potvrda odnosi na poslove *„unutrašnje kontrole...*" to je komisija zaključila da je uslov ispunjen;

g) Na potvrdi na stranici 39. je vidljivo da se navodima pod rednim brojem 10. pa nadalje ispunjava uslov *,za period ne duži od 3 (tri) godine...*

Ugovorni organ konstatuje da nije navedeno da li je vrijednost realizovanog ugovora izražena sa ili bez PDV-a, ali je mišljenja da je uslov vrijednosti ugovora ispunjen bez obzira na to da li je izražena vrijednost sa ili bez PDV-a;

h) Ugovorni organ također konstatuje da se isti broj ugovora spominje u tačkama 7. - 14. potvrde, ali smatra da potvrda sadrži sve zakonom propisane elemente te da je iz tog razloga prihvatljiva.

Na osnovu naprijed navedenog smatramo da je ugovorni organ u svemu postupio u skladu sa odredbama Zakona o javnim nabavkama te da je žalba neosnovana. Predmetnu žalbu Vam dostavljamo sa prijedlogom da se ista odbije.

Žalitelj je dostavio odgovor na izjašnjenje ugovornog tijela u kojem ističe:

U žalbi broj 126/22 od 09.06.2022. ponuđač OD „Putna laboratorija 1957"Sarajevo pored ostalih navoda koje je kao osnovane prihvatio ugovorni organ, žali se, kao što se i u žalbi žalila,na jedinu potvrdu koju je dostavila firma DTQ d.o.o. Sarajevo i koja je ključna u ovome sporu. Tu potvrdu je izdala firma IGH d.o.o. Mostar. Firma DTQ d.o.o. Sarajevo radila je kao podugovarač na projektu **Vanjske kontrole kvaliteta na izgradnji autoceste na koridoru Vc, dionica Drivuša-Donja**

Gračanica.poddionica Klopče -Donja Gračanica, gdje je **naručioc** posla bilo JP Auto ceste FBiH. Firma IGH d.o.o.Mostar bila je izvođač usluga **vanjske kontrole,** gdje je za dio usluga **vanjske kontrole** kao svog podugovarača angažovala firmu DTQ d.o.o.Sarajevo. JP Auto ceste FBiH sklopilo je ugdvor **o vanjskoj kontroli** br. JPAC-608-B63-14 sa firmom IGH d.o.o.Mostar.Ovaj broj ugovora se vidi na spornoj potvrdi.
Znači potvrdu da je firma DTQ d.o.o. Sarajevo dobro uradila dio svog posla na pomenutom projektu, budući da se radi o **vanjskoj kontroli,koju finansira naručioc posla,** trebala je dobiti od naručioca posla JP Auto ceste FBiH .
Na str.8 Tenderske dokumentacije, pasus drugi, u predzadnjem i zadnjem redu toga pasusa piše- ako je ponuđač bio podizvođač, potvrda mora biti izdata od strane naručioca posla. To je podvučeno u TD. U ovome slučaju **naručioc posla JP Auto ceste FBiH nije izdao potvrdu,** nego ju je izdao izvođač.
Ukoliko se odbaci ova potvrda kao nezadovoljavajuća, konzorcij SAC d.o.o., i DTQ d.o.o.nemaju ispunjen uslov tražen tačkom 4.4,1 Iskustvo na realizaciji istih i sličnih poslova Ispunjenje uslova se dokazuje dostavljanjem (kumulativno):

a) spiska izvršenih ugovora (referenc lista) i
b) potvrdom/ama o izvršenim ugovorima navedenih u referenc listi.

Ponuđač je u svrhu dokazivanja uspješnog iskustva na poslovima dužan dostaviti spisak izvršenih ugovora koji su u vezi sa predmetom ove nabavke (laboratorijska ispitivanja kolovoznih konstrukcija na putevima, aerodromima i si.), za period ne duži od 3 (tri) godine ili od datuma registracije, odnosno početka poslovanja ako je Ponuđač registrovan, odnosno počeo sa radom prije manje od 3 (tri) godine, i to u ukupnoj vrijednosti od minimalno:100.000,00 sa PDV-om.
Bez ove potvrde, a imajući u vidu da se i sam ugovorni organ uvjerio nakon podnošenja žalbe od strane naše firme da i ostale potvrde dostavljene od strane konzorcija ne sadrže sve elemente potvrde propisane zakonom , odnosno da ne ispunjavaju uslove iz tenderske dokumentacije, ovaj konzorcij ne može ispuniti uslov da ima uspješno iskustvo na poslovima koji su u vezi sa predmetom ove nabavke u ukupnoj vrijednosti 100.000,00 KM sa PDV-om, jer nije dostavio prihvatljive potvrde o izvršenim ugovorima. Potvrde su glavni dokumenat kojim se verifikuje da li je posao kvalitetno odrađen. U referens listama i spiskovima ugovora ponuđači mogu svašta napisati, ali sve što piše u referens listama i spiskovima ugovora mora se dokazati potvrdama čiji izgled je propisao ZJN. Tek u paru tj.kada se stave jedan pored drugog spisak ugovora i potvrde koje ga prate i kada se verifikuje njihova sukladnost,ovi dokumenti se mogu prihvatiti.
I dalje ostajemo uvjereni da je naša žalba potpuno opravdana i da je naša firma bila jedini ponuđač koji je podnio ispravnu ponudu . Imajući to u vidu nije ni bilo uslova za provođenje e-aukcije, a kao najpovoljnijeg ponuđača trebalo je izabrati našu firmu sa cijenom koju smo ponudili prije e-aukcije.

Ovo tijelo je po službenoj dužnosti, prije razmatranja žalbe, utvrđivalo dopuštenost, pravovremenost, te da li je žalba izjavljena od ovlaštene osobe, sukladno članku 109. Zakona o javnim nabavama, te utvrdilo da je žalba pravovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Pored navedenog ovo tijelo je prije razmatranja žalbe utvrđivalo ispunjenost uvjeta u smislu odredbe članka 105. i članka 108. stavak (3) Zakona o javnim nabavama i utvrdilo da su ispunjeni uvjeti za postupanje po istoj na način kako definiraju odredbe navedenih članaka Zakona.

Žalba je djelomično utemeljena

Postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim tijelom, izvedeni su dokazi temeljem pregleda dostavljenog materijala, odnosno predmetne tenderske dokumentacije, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak.

Žalitelj osporavajući prihvatljivost ponude ponuditelja Konzorcij Sac T&C d.o.o. Sarajevo i DTQ d.o.o. Sarajevo, navodi da ista ne ispunjava uvjet iz točke 4.4.1. stavak b) tenderske dokumentacije, ističući da nijedna od dostavljenih potvrda o urednoj realizaciji ugovora koje je dostavio član konzorcija Sac T&C d.o.o. Sarajevo ne sadrži vrijednost ugovora, suprotno zahtjevu iz tenderske dokumentacije, ali i članku 48. stavak (3) ZJN.

Uvidom u tendersku dokumentaciju, ovo tijelo je utvrdilo da je istom propisano:

4.4.1 Iskustvo na realizaciji istih i sličnih poslova

Ispunjenje uslova se dokazuje dostavljanjem (kumulativno):

a) spiska izvršenih ugovora (referenc lista) i

b) potvrdom/ama o izvršenim ugovorima navedenih u referenc listi.

Ponuđač je u svrhu dokazivanja uspješnog iskustva na poslovima dužan dostaviti spisak izvršenih ugovora koji su u vezi sa predmetom ove nabavke (laboratorijska ispitivanja kolovznih konstrukcija na putevima, aerodromima i sl.), za period ne duži od 3 (tri) godine ili od datuma registracije, odnosno početka poslovanja ako je Ponuđač registrovan, odnosno počeo sa radom prije manje od 3 (tri) godine, i to u ukupnoj vrijednosti od minimalno:

100.000,00 KM sa PDV-om

Period od 3 (tri) godine se računa od datuma objave TD. Bez obzira na datum započinjanja, posao mora biti izvršen u traženom periodu.

Ocjena će se izvršiti na osnovu izjava i dokumenata koje dostave Ponuđači (izjave o iskustvu, koja u svom sastavu ima referenc listu - spisak izvršenih ugovora, te minimalno jedne potvrde o izvršenim poslovima, koju daje druga ugovorna strana o njihovoj uspješnoj realizaciji, pri čemu iz potvrde ili potvrda mora biti vidljivo ispunjavanje tražene minimalne ukupne vrijednosti). Iz dostavljenih dokaza, spiska realizovanih poslova i potvrda i izjave mora biti jasno vidljivo koji

dio poslova je izvršio Ponuđač i u kolikom obimu (u odnosu na ukupni posao definisan ugovorom). Iz dostavljenih dokaza i potvrda o iskustvu mora biti jasno vidljivo vrijeme izvršenja posla. Potvrde i svi dokumenti u ponudi se dostavljaju u originalu ili ovjerenoj kopiji.

Ukoliko je Ponuđač učestvovao u realizaciji ugovora kao član konzorcija ili podizvođač/podizvršilac, u izjavi/potvrdi je potrebno navesti vrijednost učešća pojedinih izvođača/izvršilaca u predmetnom ugovoru kojim će dokazati da je kao član konzorcija ili kao podizvođač/podizvršilac ostvario traženu vrijednost. Glavnim ugovaračem se smatra izvođač/izršilac koji je direktno - samostalno ili kao član konzorcija, zaključio ugovor sa drugomugovornom stranom - naručiocem posla, a ako je Ponuđač bio podizvođač/podizvršioc ili član konzorcija potvrda mora biti izdata od strane naručioca posla.

U skladu sa članom 48. Zakona, u slučaju da se tražene potvrde iz objektivnih razloga ne mogu dobiti od ugovorne strane koja nije ugovorni organ, vrijedi izjava privrednog subjekta o uredno izvršenim ugovorima, uz predočavanje dokaza o učinjenim pokušajima da se takve potvrde osiguraju.

U priloženoj potvrdi o uredno izvršenim poslovima mora biti vidljivo (u skladu sa članom 48. stav 3. Zakona):

-naziv i sjedište ugovornih strana ili privrednih subjekata;

-predmet ugovora;

-vrijednost ugovora;

-vrijeme i mjesto izvršenja ugovora;

-navodi o uredno izvršenim ugovorima.

Uvidom u ponudu ponuditelja Konzorcija Sac T&C d.o.o. Sarajevo i DTQ d.o.o. Sarajevo, ovo tijelo je utvrdilo da je isti na str. 37. ponude dostavio Spisak izvršenih poslova i realizirnih ugovora/Izjavu o izvršenim poslovima i realizirnim ugovorima lidera konzorcija Sac T&C d.o.o. Sarajevo.

Na str. 38/39. ponude dostavljena je Potvrda o uspješno realizirnim ugovorima sa SAC T&C d.o.o., koju je izdao Euro-asfalt d.o.o. Sarajevo, u kojoj su navedene vrijednosti ugovora u KM.

Na str. 40. ponude dostavljena je Potvrda broj 385/22 od 06.04.2022. godine koju je izdao Teko-mining Lapišnica d.o.o. Istočno Sarajevo, za društvo Sac T&C d.o.o. Sarajevo, u kojoj nisu navedene vrijednosti ugovora navedenih u potvrdi.

Na str. 41. ponude dostavljena je Potvrda broj 108/22 od 06.04.2022. godine koju je izdao MGBH d.o.o. Sarajevo, za društvo Sac T&C d.o.o. Sarajevo, u kojoj također nisu navedene vrijednosti ugovora navedenih u potvrdi.

S tim u vezi ovo tijelo ističe da je tenderskom dokumentacijom propisano da u priloženoj potvrdi o uredno izvršenim poslovima mora biti vidljivo (u skladu sa člankom 48. stavak 3. Zakona): naziv i sjedište ugovornih strana ili privrednih subjekata; predmet ugovora; vrijednost ugovora; vrijeme i mjesto izvršenja ugovora; navodi o uredno izvršenim ugovorima, a kako u potvrdama na str. 40. i 41. ponude nije vidljiva vrijednost ugovora, što je suprotno točki 4.4.1. TD i članku 48. stavak (3) ZJN, navod žalitelja se smatra **utemeljenim,** u odnosu na potvrde na str. 40. i 41. ponude, dok potvrda na str. 38/39. ponude sadrži izražene vrijednosti ugovora u KM.

Žalitelj u nastavku osporavajući ponudu ponuditelja Konzorcij Sac T&C d.o.o. Sarajevo i DTQ d.o.o. Sarajevo, navodi da je član Konzorcija DTQ d.o.o. Sarajevo dostavio samo jednu potvrdu, koju je izdao IGH d.o.o. Mostar, za koga je društvo DTQ d.o.o. Sarajevo radilo kao podugovarač na projektu gdje je naručitelj posla bilo JP Autoceste FBiH, ističući da je potvdu izdao izvršitelj, a ne naručielj posla, suprotno uvjetima iz Tenderske dokumentacije.

S tim u vezi, ovo tijelo je uvidom u Tendersku dokumentaciju utvrdilo da je točkom 4.4.1. propisano:

Ukoliko je Ponuđač učestvovao u realizaciji ugovora kao član konzorcija ili podizvođač/podizvršilac, u izjavi/potvrdi je potrebno navesti vrijednost učešća pojedinih izvođača/izvršilaca u predmetnom ugovoru kojim će dokazati da je kao član konzorcija ili kao podizvođač/podizvršilac ostvario traženu vrijednost. Glavnim ugovaračem se smatra izvođač/izršilac koji je direktno - samostalno ili kao član konzorcija, zaključio ugovor sa drugom ugovornom stranom -naručiocem posla, a ako je Ponuđač bio podizvođač/podizvršioc ili član konzorcija potvrda mora biti izdata od strane naručioca posla.

Uvidom u ponudu ponuditelja Konzorcij Sac T&C d.o.o. Sarajevo i DTQ d.o.o. Sarajevo, ovo tijelo je utvrdilo da je isti na str. 49. ponude dostavio Potvrdu o dobrom izvršenju posla, koju je izdao IGH d.o.o. Mostar, a kojom se potvrđuje da je DTQ d.o.o. Sarajevo, kao „naš" podugovarač, dobro izvršio dio usluga na Projektu „Eksterna kontrola kvaliteta na izgradnji autoceste na koridoru Vc, dionica Drivuša – Donja Gračanica, poddionica Klopče-Donja Gračanica, Ugovor broj JPAC-608-B63-14., vrijednost koju je izvršio DTQ d.o.o. Sarajevo je 99.162 KM bez PDV-a, odnosno 116.019,54 KM sa PDV-om, period izvršenja od 01.10.2017. do □ □21. godine.

Imajući u vidu da je ugovorno tijelo tenderskom dokumentacijom propisalo da ako je Ponuditelj bio podizvođač/podizvršitelj ili član konzorcija, potvrda mora biti izdana od strane naručitelja posla, a u konkretnom slučaju potvrda glasi na DTQ d.o.o. Sarajevo koji je podugovarač firme IGH d.o.o. Mostar, koji je izdao potvrdu, te je evidento da nije ispunjen uvjet koji je ugovorno tijelo propisalo tenderskom dokumentacijom, što nije u skladu sa člankom 57. stavak (1) ZJN. S tim u vezi, navod žalitelja se smatra **utemeljenim.**

Imajući u vidu da žalitelj predmetnom žalbom nije osporio potvrdu dostavljenu na str. 38/39 ponude ponuditelja Konzorcij Sac T&C d.o.o. Sarajevo i DTQ d.o.o. Sarajevo, s obzirom da je neutemeljeno naveo da nijedna potvrda koju je dostavio član konzorcija Sac T&C d.o.o. Sarajevo nema iskazanu vrijednost ugovora, a ovo tijelo nesporno utvrdilo da naprijed navedena potvrda sadrži izražene vrijednosti ugovora u KM, to će ugovorno tijelo u ponovnom postupku cijeniti ponudu ponuditelja Konzorcij Sac T&C d.o.o. Sarajevo i DTQ d.o.o. Sarajevo s aspekta da li navedena potvrda ispunjava sve uvjete propisane točkom 4.4.1. tenderske dokumentacije.

Na temelju svega navedenog, ovo tijelo konstatira da su navodi žalitelja iz predmetne žalbe djelomično utemeljeni, zbog čega se žalba usvaja, poništava Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj 04-11-13830/22 od 27.05.2022. godine, te se predmet vraća ugovornom tijelu na ponovni postupak u kojem će postupiti po stavovima ovog tijela iznesenim u ovom rješenju i donijeti novu odluku u skladu sa Zakonom o javnim nabavama i podzakonskim aktima iz oblasti javnih nabava.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 2.000,00 KM izvršit će se na temelju posebnog rješenja ovog tijela, a u skladu sa člankom 108. stavak (7) Zakona o javnim nabavama i člankom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih člankom 108. Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članku 93. stavak (7), članku 104. i 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj 39/14) i članku 230. stavak (2) Zakona o upravnom postupku, ovo tijelo riješilo je žalbu, kao u dispozitivu ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo rješenje je konačnan upravni akt. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA

Samir Šehović, dipl. ing.arh.

Dostaviti:

- OD Putna labortorija 1957, Sarajevo
- Ministarstvo saobraćaja Kantona Sarajevo, Direkcija za puteve
- Sac T&C d.o.o. Sarajevo
- *evidencija*
- *a/a*